Дело № 5-467-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

15 апреля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Муталибова Ф.М., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего: \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

13.02.2025 в 06:55 на 677 км а/д Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, Муталибов Ф.М., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, г/н \*\*\*, не убедился, что полоса движения на которую он собирался выехать свободна на достаточном для обгона расстоянии, и в процессе обгона он не создаст опасность для движения и помех другим участникам дорожного движения, выехал на полосу встречного движения, создал помехи транспортному средству \*\*\*, г/н \*\*\* в составе прицепа \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Ж. и совершил столкновение с прицепом \*\*\*, г/н \*\*\*, чем нарушил п. 11.1 Правил дорожного движения РФ, Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебное заседание Муталибов Ф.М., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Муталибова Ф.М. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Муталибова Ф.М. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 13.02.2025, из которого следует, что права и обязанности, предусмотренные 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, Муталибову Ф.М. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан. Из протокола следует, что 13.02.2025 в 06:55 на 677 км а/д Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, Муталибов Ф.М., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, г/н \*\*\*, не убедился, что полоса движения на которую он собирался выехать свободна на достаточном для обгона расстоянии, и в процессе обгона он не создаст опасность для движения и помех другим участникам дорожного движения, выехал на полосу встречного движения, создал помехи транспортному средству \*\*\*, г/н \*\*\* в составе прицепа \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Ж. и совершил столкновение с прицепом \*\*\*, г/н \*\*\*, чем нарушил п. 11.1 Правил дорожного движения РФ, Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- рапортом ст.ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району, из которого следует, что во время несения службы с 07:00 13.02.2025 по 19:00 13.02.2025 на 677км был выявлен факт нарушения п. 11.1 ПДД водителем Муталибовым Ф.М., который управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, г/н \*\*\*, не убедился, что полоса движения на которую он собирался выехать свободна на достаточном для обгона расстоянии, и в процессе обгона он не создаст опасность для движения и помех другим участникам дорожного движения, выехал на полосу встречного движения, создал помехи транспортному средству \*\*\*, г/н \*\*\* в составе прицепа \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Ж. и совершил столкновение с прицепом \*\*\*, г/н \*\*\*;

- схемой происшествия, согласно которой на схеме обозначены: 1) а/м \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, г/н \*\*\*; 2) а/м \*\*\*, г/н \*\*\* в составе прицепа \*\*\*, г/н \*\*\*; 3) дорожный знак «километровый столб»; направление движения т/с №2 в сторону г. Ханты-Мансийска; направление движения т/с №1 в сторону г. Тюмени;

- объяснениями Ж., из которых следует, что он двигался на а/м \*\*\*, г/н \*\*\* с прицепом \*\*\*, г/н \*\*\*, по а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, из г. Тобольска в г. Сургут, по своей полосе. На 677 км ему навстречу выехало грузовое т/с, которое совершало обгон другого грузового т/с, увидев данный маневр грузового транспортного средства, он начал уходить от столкновения с ним, съезжая на обочину. В результате неправомерного маневра, грузовое транспортное средство начало складывать, во время складывания грузового т/с \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, г/н \*\*\*, произошло столкновение;

- объяснениями Муталибова Ф.М., из которых следует, что 13.02.2025 он управлял т/с \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, г/н \*\*\*, на 677 км решил обогнать транспортное средство, которое двигалось перед ним, во время выезда на встречную полосу увидел как на встречной полосе движется легковое транспортное средство, он начал нажимать педаль тормоза и хотел перестроиться на свою полосу, но его транспортное средство сложилось из-за погодных условий на дороге, в это время произошел удар;

- копией дислокации дорожных знаков и разметки на 677 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск.

Собранные по делу доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно [пункту 1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [постановлением](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с [пунктом 11.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1101) Правил дорожного движения прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/16) Правил).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 13.02.2025 в 06:55 на 677 км а/д Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, Муталибов Ф.М., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, г/н \*\*\*, в нарушение требований [пункта 11.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1101) Правил дорожного движения, не убедился, что полоса движения на которую он собирался выехать свободна на достаточном для обгона расстоянии, и в процессе обгона он не создаст опасность для движения и помех другим участникам дорожного движения, выехал на полосу встречного движения, создал помехи транспортному средству \*\*\*, г/н \*\*\* в составе прицепа \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Ж. и совершил столкновение с прицепом \*\*\*, г/н \*\*\*.

Действия Муталибова Ф.М. ст. инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району квалифицированы по [части 4 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем должностным лицом оставлено без внимания, что административная ответственность по [части 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований [Правил](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд подлежит квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено [Правилами](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

[Пункт 11.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1101) Правил дорожного движения является общей нормой, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержит, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом должностного лица о наличии в действиях Муталибова Ф.М. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае действия Муталибова Ф.М. подлежали квалификации по [части 1 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=404814&dst=100074&field=134&date=21.07.2023) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&date=21.07.2023) Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные [частями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=2255&field=134&date=21.07.2023) 1 и [4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=3839&field=134&date=21.07.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, санкция [части 1 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=2255&field=134&date=21.07.2023) названного Кодекса предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция [части 4 данной статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=3839&field=134&date=21.07.2023).

Переквалификация действий Муталибова Ф.М. с [части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=3839&field=134&date=21.07.2023) 4 на [часть 1 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=427416&dst=2255&field=134&date=21.07.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласуется с разъяснениями, приведенными в [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=404814&dst=100074&field=134&date=21.07.2023) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым действия Муталибова Ф.М. переквалифицировать с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Мировой судья квалифицирует действия Муталибова Ф.М. по ч. 1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как  нарушение [правил](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) расположения транспортного средства на проезжей части дороги, [встречного разъезда](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1011).

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Муталибова Ф.М., его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Муталибова Ф.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2250 (две тысячи двести пятьдесят) рублей.

 Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486250730002321.

 При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

 Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова